**Zestawienie uwag nieuwzględnionych w projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo komunikacji elektronicznej**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr uwagi** | **Jednostka redakcyjna projektu** | **Zgłaszający** | **Treść uwagi** | **Stanowisko KPRM** |
|  | Art. 30 pkt 11 | UKE | art. 30 pkt 11 uwPke – podtrzymujemy uwagę o celowości wprowadzenia, choćby niewielkiej, odpłatności za dostęp do publicznej infrastruktury technicznej w celu umieszczania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu. Opłata ta powinna obejmować zwrot kosztów operatora sieci ponoszonych w związku z zapewnieniem tego dostępu; | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja wynika z nadrzędnego celu, jakim jest rozwój szybkich sieci telekomunikacyjnych. Propozycja jest proporcjonalna i waży z jednej strony obciążenia, a z drugiej rozwój nowoczesnego społeczeństwa informacyjnego oraz możliwości rozwoju gospodarki innowacyjnej (gospodarka 4.0). |
|  | Art. 30 pkt 28 lit. a | UKE | W zakresie natomiast nowego brzmienia art. 30 ust. 1a lit. b Megaustawy, rozważenia wymaga, czy przepis ten zrealizuje założone przez projektodawcę cele, biorąc pod uwagę zakres użytego w nim pojęcia „bezpośrednio sąsiadujące ze sobą nieruchomości”. Niezależnie od powyższego, w art. 30 ust. 1e pkt 1 Megaustawy, w brzmieniu nadawanym projektowaną ustawą, powinna być mowa o „danych kontaktowych właściciela infrastruktury telekomunikacyjnej znajdującej się na nieruchomości”; | **Uwaga nieuwzględniona**  „Sąsiadujące ze sobą nieruchomości” to działki bezpośrednio graniczące z działką, na której posadowiona jest nieruchomość, do której dostęp jest zapewniany. Uwaga w zakresie brakującego wyrazu „właściciel” w art. 30 ust. 1e pkt 1 Megaustawy uwzględniona. |
|  | Art. 46 | UKE | Projektowane zmiany w ramach art. 48 ust. 11 oraz art. 50 ust. 2 ustawy - Prawo przedsiębiorców proponuje się uzupełnić o dodatkowe zmiany wyłączające odpowiednio obowiązek zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli oraz obowiązek wykonywania czynności kontrolnych w obecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej również w przypadku kontroli przeprowadzanych przez Prezesa UKE na podstawie przepisów ustawy - Prawo pocztowe. Należy bowiem zauważyć, że projektowane aktualnie zmiany w ustawie - Prawo przedsiębiorców odnoszą się wyłącznie do kontroli przeprowadzanych przez Prezesa UKE na podstawie ustawy - Prawo komunikacji elektronicznej, pomijając kontrole przeprowadzane przez ten organ na podstawie ustawy - Prawo pocztowe. Takie normatywne zróżnicowanie kontroli przeprowadzanych przez Prezesa UKE nie znajduje uzasadnienia, w szczególności ze względu na fakt, iż Prezes UKE jest organem regulacyjnym nie tylko w dziedzinie rynku usług telekomunikacyjnych, ale również usług pocztowych. Jednocześnie uwzględnienie niniejszej uwagi będzie w pełni zgodne z uzasadnieniem do projektowanych zmian w ramach art. 46 uwPke, w którym jest generalnie mowa o "kontroli prowadzonej przez Prezesa UKE". | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiana ma charakter merytoryczny i powinna być procedowana w ramach prac nad ustawą Prawo pocztowe. |
|  | Art. 48 | UKE | art. 48 uwPke – należy podkreślić, że przekazany do zaopiniowania projekt uwPke zawiera szereg zmian do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, których nie zawierał na poprzednich etapach prac legislacyjnych. Należy jednocześnie zauważyć, że UKE nie jest znane aktualne brzmienie odrębnie procedowanej nowelizacji ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, do której UKE zgłosił wiele istotnych uwag (m. in. w zakresie wzajemnej relacji przepisów dotyczących bezpieczeństwa sieci i usług zawartych w projekcie Pke oraz ww. projekcie nowelizacji ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa). W związku z tym, UKE podtrzymuje uwagi i propozycje zmian zgłaszane uprzednio w ramach prac nad zmianą ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, mające na celu zapewnienie przede wszystkim efektywności i sprawności wykonywania przez Prezesa UKE ciążących na nim obowiązków wobec KE i ENISA. Uwagi te podnoszone były pisemnie oraz w trakcie konferencji uzgodnieniowych, a ostatnio zostały przesłane (w trybie roboczym) do DC KPRM w dniu 15 grudnia br.; | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ustawy wprowadzającej PKE jest procedowany równolegle do nowelizacji ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. |
|  | Art. 49 | UKE | art. 49 uwPke - pomimo zapadłej na konferencji uzgodnieniowej decyzji o ujednoliceniu terminów przekazywania informacji do prowadzonej przez Prezesa UKE inwentaryzacji sieci i usług telekomunikacyjnych (pkt 38 zbiorczej tabeli z opiniowania uwPke), nie znalazła ona odzwierciedlenia w projekcie; | **Uwaga nieuwzględniona**  Terminy przekazywania danych w inwentaryzacji zostały ujednolicone – dane o infrastrukturze przekazywane za II półrocze oraz dane o usługach przekazywane za cały rok mają być przekazywane w tym samym terminie, do 28 lutego. Dla danych innych niż objęte inwentaryzacją (czyli danych przekazywanych na podstawie art. 29c ust. 1) zasadne jest pozostawienie dodatkowego miesiąca na ich przekazanie. |
|  | Art. 51 | UKE | art. 51 uwPke – pomimo informacji zawartej w zbiorczej tabeli z opiniowania uwPke (pkt 39 tabeli) o uwzględnieniu uwagi dotyczącej ponownego przekazania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych danych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 Pke, nie została ona uwzględniona w zmienionym projekcie. Propozycja sposobu uwzględnienia tej uwagi została przesłana mailem do KPRM w dniu 17 grudnia br.; | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przepis został uzupełniony o wskazanie, że chodzi o zakres w jakim nie było to wymagane przepisami ustawy, o której mowa w art. 50 oraz wydłużono termin na przekazanie danych.  Nie ma natomiast uzasadnienia do uwzględnienia wydłużenia terminu na wydanie zaświadczenia dla przedsiębiorcy. |
|  | Art. 66 ust. 4 | UOKiK | Negatywnie ocenić należy wprowadzoną w tym przepisie zmianę, która utrwala występujące na rynku nieprawidłowości związane z zawyżaniem przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych ulg udzielanych przy zawieraniu umowy, które niekiedy wielokrotnie przewyższają sumę wszystkich opłat abonamentowych (przedsiębiorca więcej zyskuje na umowie, która jest przez konsumenta wypowiedziana, niż na umowie, która jest do końca wykonana). Wskazany byłby powrót do rozwiązań przewidujących stosowanie art. 268 projektu również w stosunku do umów zawartych przed wejściem w życie PKE. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zgodnie z zasadą praw nabytych nie zmienia warunków umów już obowiązujących. Należy wskazać, że nowy sposób wyliczania odszkodowania na podstawie Pke wymaga podania szczegółowych danych w tym wysokości opłaty np. za urządzenie w abonamencie. Na podstawie umów zawieranych na podstawie Pt nie ma możliwości obliczenia tego odszkodowania. |
|  | Art. 66 ust. 5 | UOKiK | Aktualna pozostaje także uwaga do art. 66 ust. 5 (poprzednio art. 66 ust.2) projektowanych przepisów wprowadzających ustawę PKE.  **Art. 66 ust. 2 projektu ustawy wprowadzającej ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej**  Zgodnie z treścią zaproponowanego przepisu zwrot nie będzie miał zastosowania do środków wpłaconych przed dniem wejścia w życie ustawy. Korzystne z punktu widzenia ochrony konsumentów byłoby rozszerzenie ww. obowiązku i objęcie zwrotem również środków wpłaconych maksymalnie w okresie roku (ewentualnie pół roku) przed dniem wejścia w życie PKE. Takie rozwiązanie byłoby tożsame z okresem jaki ustawa przyznaje abonentowi na złożenie wniosku o zwrot środków. | **Uwaga nieuwzględniona**  Podtrzymujemy stanowisko, że dotychczasowe przepisy krajowe ani unijne nie przewidywały obowiązku zwrotu tych środków w jakichkolwiek okolicznościach. Należy wskazać, że proponowane przepisy mają wymiar prokonsumencki przewidując możliwość zwrotu środków w każdej sytuacji zakończenia korzystania z usług dostawcy, a nie tylko tak jak wymaga tego EKŁE w przypadku zmiany dostawcy usług. |
|  | Art. 66 ust. 6 | UOKiK | Biorąc pod uwagę obszerność i kompleksowość wprowadzanych zmian za nieuzasadnione należy uznać ograniczenie sposobu poinformowania konsumentów o ww. zmianach jedynie do komunikatu na stronie internetowej. W ocenie Prezesa UOKiK niezbędne byłoby poinformowanie konsumentów o zmianach w sposób zindywidualizowany, zgodnie z zasadami określonymi w Prawie telekomunikacyjnym. Ww. uwagę odnieść należy również do art. 270 ust. 3 projektu PKE. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy nie ma uzasadnienia aby dostawcy usług ponosili koszty indywidualnego informowania abonentów o zmianach, które wynikają z ze zmiany przepisów prawa lub wtedy gdy zmiany te są korzystne dla abonentów. Wiązałoby się to z koniecznością wysyłania wielu informacji w formie papierowej, gdyż duża część abonentów w takiej formie zawarła swoje umowy. Należy nadmienić, że na gruncie Pt obowiązuje tożsama regulacja. |
|  | Art. 66a ust. 2 | UOKiK | Opisany sposób doręczenia nie spełnia wymogów trwałego nośnika, należy zatem usunąć z przepisu sformułowanie „na trwałym nośniku”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obowiązek realizowany jest poprzez poinformowanie na trwałym nośniku o udostępnieniu dokumentów w postaci łatwych do pobrania informacji. Zgodnie z tym przepisem to informacja o źródle ma być doręczona na trwałym nośniku. |
|  | Art. 89 | UKE | art. 89 uwPke – w projektowanym art. 89 uwPke dodany został nowy przepis ust. 2, w którym odniesiono się do „Zmiany, o której mowa w ust. 1”. Taki przepis może budzić wątpliwości, ponieważ celem ust. 1 jest utrzymanie obecnego stanu prawnego i niedokonywanie jakichkolwiek zmian odnośnie Prezesa UKE powołanego przed dniem wejścia w życie Pke. Proponuje się dookreślenie w projektowanym art. 89 ust. 1, że Prezes UKE pełni swoją funkcję do końca kadencji, na jaką został powołany, zgodnie z art. 190 ust. 4 ustawy uchylanej w art. 50, i jednoczesne skreślenie ust. 2 w art. 89. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. |